

Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů**

Materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra práce a sociálních věcí dne 6. prosince 2013, s termínem sdělení stanovisek do 9. ledna 2014. Vyhodnocení zásadních připomínek je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo vnitra	<p>▪ Obecná připomínka</p> <p>Požadujeme důsledně používat pojmy vymezené zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů. „Záznamy a další podklady“, případně „doklady“, jsou „dokumenty“ ve smyslu zákona o archivnictví a spisové službě.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>S ohledem na skutečnost, že jde o návrh novely zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPSZ“) je na místě používat terminologii již zavedenou v tomto zákoně.</p>
Ministerstvo vnitra	<p>K čl. I bodu 1 [(§ 7 písm. h)]</p> <p>Nesouhlasíme s místní příslušností okresní správy sociálního zabezpečení odvozenou od sídla právnické nebo fyzické osoby, které bylo uděleno státní povolení k provozování živnosti vedení spisovny. Ustanovení § 35a odst. 6 ukládá povinnost zanikající komerční spisovny informovat příslušnou okresní správu sociálního zabezpečení. Sídlo komerční spisovny ale může být v jiném územním samosprávném celku, než se nachází okresní správa sociálního zabezpečení, případně provozovna. V takovém případě se může stát, že například komerční spisovna zapsaná v obchodním rejstříku se sídlem v Praze, která v provozovně v Jihlavě ukládá dokumenty využitelné Okresní správou sociálního zabezpečení Jihlava, informuje o svém zániku a předání dokumentů Pražskou správu sociálního zabezpečení. Tím opět vzniká prostor pro nezajištění odborné správy dokumentů, na jejichž ukládání je veřejný zájem.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno</p> <p>– v souladu se zněním § 48 odst. 2 písm. d) uvedeným v novele zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 31), a na základě dohody s MV o podobě textu § 35a ve věci dalších subjektů, u kterých mohou být uloženy předmětné doklady, byl dosavadní text bodu 1 nahrazen tímto textem:</p> <p>„1. V § 7 se na konci písmene g) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno h), které včetně poznámky po čarou č. 77) zní:</p> <p>„h) místem, kde se nachází provozovna, ve které se vykonává činnost na základě státního povolení k provozování živnosti vedení spisovny⁷⁷⁾ (dále jen „soukromá spisovna“), anebo spisovny, nebo správní archiv zřízené zřizovatelem odlišným od zaměstnavatele, v případech uvedených v § 35a odst. 6.</p> <p>⁷⁷⁾ § 26 a 27 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. § 49 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
		o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.
Ministerstvo vnitra	<p>K čl. I bodu 2 (§ 35a odst. 5)</p> <p>1. Jsme toho názoru, že terminologické rozlišování mezi kopií dokladu v listinné podobě (v návrhu je nadále označována jako kopie, případně opis) a kopií dokladu v digitální podobě (v návrhu je označována jako replika dokladu) není na místě, a žádný právní předpis tak ani nečiní (pojmu replika v do určité míry podobném smyslu, jako je navrhováno, užívá pouze zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, avšak výlučně pro svou potřebu ve vztahu k archiváliím). Z hlediska zákona č. 582/1991 Sb. je irrelevantní, jakou technologií je kopie vyhotovena (opsáním, ofocněním apod.) a na jaký nosič je zaznamenána (na papír, paměťové médium), relevantním je toliko to, že se má jednat o kopii, tj. obsahově stejný doklad.</p> <p>S ohledem na výše uvedené požadujeme v navrhovaném zákoně terminologicky nerozlišovat kopii dokladu v závislosti na formě, a tedy vypustit nově vkládanou větu třetí § 35a odst. 5 a větu čtvrtou uvést například takto: „Soukromá spisovna na žádost orgánu sociálního zabezpečení potvrdí shodu jí pořízené kopie dokladu s dokladem uloženým v soukromé spisovně.“.</p> <p>2. Nově vkládaná věta druhá předmětného ustanovení stanoví pro archivy a soukromé spisovny povinnosti v oblasti pořizování výpisů a opisů. Upozornujeme, že podle ustanovení § 2 písm. c) zákona o archivnictví a spisové službě je archiv zařízením, které slouží k ukládání archiválií a nikoli dokladů, respektive dokumentů. Pořizování výpisů a opisů z archiválií uložených v archivu je pak samostatně upraveno ustanovením § 40 a § 41 zákona o archivnictví a spisové službě. Z nově vkládané věty druhé předmětného ustanovení požadujeme vypustit slova „archivy a“.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p><u>Akceptováno jinak</u></p> <p>Bod 2 (změna § 35a odst. 5) byl nově upraven ve spolupráci s MV.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo vnitra	<p>K čl. I bodu 3 (§ 35a odst. 6)</p> <p>Upozorňujeme, že navrhovaná koncepce je s to vyvolat situaci, kdy o uchovávání dokumentů stanovených v § 35a odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb. nemusí být ze strany soukromých spisoven zájem, neboť pro osobu, které bylo uděleno státní povolení k provozování živnosti vedení spisovny, je spojeno s povinností hradit uchování dokumentů i desítky let poté, co se rozhodne s podnikáním v této oblasti skončit. Navrhovaná koncepce navíc vyvolává duální režim pro zánik soukromé spisovny. V případě soukromé spisovny, která nebude uchovávat dokumenty podle § 35a odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb., budou platit obecná pravidla pro nakládání s majetkovou podstatou, zatímco spisovny, v nichž bude uložen právě uvedený typ dokumentů, budou podléhat režimu speciálnímu, tj. o způsobu naložení s majetkovou podstatou bude rozhodovat typ uchovávaných dokumentů, což není obvyklé.</p> <p>Uchování dokumentů stanovených v § 35a odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb. je primárně věcí zaměstnavatele (jeho právního nástupce), tzn. v případě „zániku“ soukromé spisovny by to měl být zaměstnavatel (jeho právní nástupce), kdo by – respektuje svou povinnost podle § 35a odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb. – měl další uchování dokumentů řešit. Navrhovaná povinnost zanikající soukromé spisovny by snad mohla nastoupit v případě zániku zaměstnavatele bez právního nástupce, byť i tak není nesporná.</p> <p>S ohledem na výše uvedené</p> <p>1) požadujeme vázat povinnost zanikající soukromé spisovny při ukončení provozování živnosti vedení spisovny zajistit na vlastní náklady uložení dokumentů stanovených v § 35a odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb. u jiné soukromé spisovny pouze na situace, kdy zaměstnavatel, o jehož dokumenty jde, zanikl bez právního nástupce.</p> <p>2) Současně je v zákoně třeba řešit situaci, kdy žádná ze soukromých spisoven nebude ochotna dokumenty převzít.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p><u>Ad 1 - Akceptováno</u></p> <p>Znění § 35a odstavce 6 bylo formulačně upřesněno ve spolupráci s MV.</p> <p><u>Ad 2 – Připomínka po vysvětlení změněna na doporučující.</u></p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo vnitra	<p>K čl. I bodu 3 (§ 35a odst. 7)</p> <p>V ustanovení je nutné zrušit část obsahující požadavek na spolupráci příslušného státního oblastního archivu, neboť státní oblastní archiv nemá zákonem o archivnictví a spisové službě dána jakákoliv oprávnění k úkonům vůči soukromé spisovně.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Oprávnění, státního oblastního archivu vůči soukromým spisovněm jednoznačně definuje ustanovení 49 odst. 1 písm. r), s) a t) návrhu novely zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě (ST 31), která reaguje na požadavek VOP a následně na „Závěry pracovní skupiny vytvořené ministrem vnitra pro zpracování návrhů řešení problematiky zajištění odborné správy dokumentů, nacházejících se v komerčních spisovněch, na jejichž ukládání je veřejný zájem“.</p> <p>Zejména § 49 odst. 1 písm. s) dává oblastním archivům oprávnění kontrolovat plnění povinností podnikatele, kterému byla udělena koncese k vedení spisovny, stanovených v § 3 odst. 4 a podle písmene t) státní oblastní archiv vykonává další pravomoci stanovené tímto nebo jiným zákonem.</p>
ÚV – odbor kompatibility	<p>Předkladatel by měl v části C. důvodové zprávy v souladu s čl. 17 MP zhodnotit slučitelnost návrhu s právem EU jako celkem (a neodkazovat na dokumenty ES).</p>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>– text části C. obecné části DZ byl upraven</p>
ÚV – odbor kompatibility	<p>Návrh upravuje způsob dalšího uchování a nakládání s doklady a záznamy, které obsahují osobní údaje, ve specifických případech. Domníváme se proto, že by mělo být podrobněji v části D důvodové zprávy rozvedeno, jakým způsobem je docíleno ochrany těchto osobních údajů ve smyslu směrnice 95/46/ES (viz níže).</p>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Příslušná část Důvodové zprávy (část D) byla doplněna. (viz vypořádání zásadní připomínky ÚOOÚ)</p>
ÚV – odbor kompatibility	<p><u>K čl. I bodu 1 návrhu:</u></p> <p>Tento bod návrhu není koncipován správně a měl by být podle našeho názoru přepracován.</p> <p>Mělo by být zvaženo, že v rámci volného poskytování služeb na úrovni EU může mít pravděpodobně i soukromá spisovna sídlo v jiném členském státě EU, v takovém případě by určení místní příslušnosti podle sídla právnické osoby nebylo použitelné, požadavku by</p>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p><u>Bod 1 byl změněn ve smyslu připomínky MV</u></p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>vyhovovalo spíše místo výkonu činnosti této osoby.</p> <p>Sídlo fyzické osoby se nám terminologicky také nejeví jako dostatečně srozumitelné. Domníváme se tedy, že záměru návrhu by mohl odpovídat termín „sídlo podnikatele“ ve smyslu § 429 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.</p> <p>A nakonec odkaz pod čarou č. 1) je nám nesrozumitelný, neboť je směřován také na § 49 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, nicméně navrhované písmeno h) směřuje pouze na osoby s povolením provozování živnosti, přičemž podle § 3 odst. 3 písm. ae) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, právě archivnictví živností není. Ustanovení § 7 písm. h) v navrhovaném znění se podle našeho názoru nebude vztahovat na archivy ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	<p><u>K poznámce pod čarou: Vysvětleno</u></p> <p>Nově vkládané ustanovení § 7 odst. 1 písm. h) ZOPSZ se vztahuje mj. na soukromé spisovny, proto se také pouze jich týká poznámka pod čarou. V § 26 a 27 živnostenského zákona se řeší, co je koncesovanou živností a jaké jsou podmínky jejich provozování. Podle § 49 zákona o archivnictví a spisové službě se státní oblastní archiv vyjadřuje k žádosti o koncesi k vedení spisovny.</p>
<p>ÚOOU</p>	<p>V článku I bodu 2 a na všech ostatních místech se slova „nebo kopie“ zrušují.</p> <p>„Kopie“ je zcela identickým synonymem pojmu „opis“; „<i>copia</i>“ je latinský překlad slova „opis“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><u>Neakceptováno</u></p> <p>Připomínka není věcně důvodná. Používání uvedených pojmů považujeme za ustálenou terminologii běžně užívanou v různých právních předpisech jak z oblasti veřejného, tak z oblasti soukromého práva. Příslušné zákony z oblasti archivnictví, kam především uvedená terminologie náleží, používají oba pojmy. Stěžejním zákonem v dané oblasti je zákon č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), který tyto pojmy rozlišuje dokonce již ve svém názvu. Obdobně je tomu též v zákoně č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Díl 4 nadpis a § 40 a další), a ve vyhlášce č. 645/2004 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (§ 17 a příloha 1, 3 a 4). Uvedené pojmy běžně používá i nový občanský zákoník č. 89/2012 Sb. a dále např. daňový řád.</p> <p>Vzhledem k uvedenému nepovažujeme za účelné toto ustálené sousloví měnit.</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
		<u>Připomínka změněna na doporučující</u>
ÚOOU	<p><u>Část D</u> obecné části důvodové zprávy, vliv na otázku ochrany soukromí a osobních údajů (dále též jen „DPIA“), je nezbytné zcela přepracovat.</p> <p>Předně, doktrína považuje ochranu osobních údajů za subsystem ochrany soukromí. Proto tvrzení, že osnova nemá vliv na ochranu soukromí, neobstojí. Nicméně v obecné části důvodové zprávy zcela absentuje vyhodnocení vlivu na otázku ochrany soukromí a osobních údajů, ačkoliv smyslem DPIA je popsat a vyhodnotit stávající a zamýšlená zpracování osobních údajů. K vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů slouží tento postup:</p> <p>Nejprve je nutno explicitně konstatovat, zda osnova zakládá nějaké nové zpracování osobních údajů; pokud ano, je třeba uvést jeho základní parametry: specifický účel, kategorie zpracovávaných osobních údajů, veřejnost zpracování, jeho částí nebo výstupů ze zpracování zakládaného navrhovanou regulací a lhůty pro uchování osobních údajů.</p> <p>Stejný postup se použije, pokud je měněno již existující zpracování osobních údajů. V takovém případě je třeba jednoznačně vyjádřit povahu změny (rozšíření × zmenšení zpracování, uvést klíčový měněný parametr (např. délka lhůty uchování osobních údajů, rozšíření počtu nebo rozsahu jednotlivých údajů/údajových položek).</p> <p>Co se týká rozsahu oprávnění subjektu údajů, uvede se slovní vyjádření obsahu dotčených oprávnění podle zákona o ochraně osobních údajů a popíše, pokud možno i vyhodnotí za použití běžně používaných kvalifikačních kritérií, zásah do každého z těchto oprávnění. Poté se vyhodnotí, zda navrhovaná regulace představuje zvláštní úpravu některé povinnosti nebo oprávnění subjektu údajů a kvalifikační hodnocení takové změny, pokud to lze. V popisu jiných dopadů na soukromí se uvede jednak obecně používané označení dotčeného aspektu soukromí, tak výstižné označení nebo popis zásahu. Pokud se předpokládá nebo dokonce přímo zamýšlí návaznost na jiná, ať již existující, nebo</p>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>příslušná část Důvodové zprávy (část D) byla doplněna tímto textem:</p> <p>„Navrhovaná právní úprava se odvozuje o návrhu novely zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě (sněmovní tisk 31), který podle předkladatele (Ministerstva vnitra) nezasahuje žádným způsobem nad rámec stávající právní úpravy do ochrany soukromí a osobních údajů; předmětem jím provedené úpravy je zpřesnění existujících postupů v oblasti týkající se postavení provozovatele soukromé spisovny při odborné správě dokumentů a dále mechanismů kontroly státními oblastními archivy, tedy nikoliv v oblasti zpracování osobních údajů.</p> <p>„Z hlediska ZOPSZ údaje o pojištěncích, které obsahují doklady, které již podle platné právní úpravy musí vést zaměstnavatel, a které (rovněž již podle současné právní úpravy) předává do úschovy držitelé dokladů (zcela výjimečně jsou předávány do úschovy archivům, přestože prozatím nemají charakter archiválie), jsou nezbytně nutné pro organizaci a provádění sociálního zabezpečení, zejména pak pro rozhodování o nárocích pojištěnců z důchodového pojištění.</p> <p>Ochrana těchto osobních údajů (stejně tak jako všech ostatních kategorií údajů) přitom podléhá z hlediska působnosti resortu MPSV právní úpravě podle ZOPSZ (zejm. § 14). Navrhovaná úprava tedy nezakládá nějaké nové zpracování osobních údajů ani nemění dosavadní způsob jejich zpracování a ani nepředstavuje zvláštní úpravu některé povinnosti nebo oprávnění subjektu v tomto směru. Navrhovaná změna v zásadě pouze zpřesňuje</p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>souběžně zakládaná či zamýšlená zpracování osobních údajů, vyhodnotí se, zda jde prostou výměnu, nebo zda bude či má být dosahováno synergického efektu.</p> <p>Identifikují se a popíší všechny uzly, ve kterých existuje nebo vzniká potenciálně nebezpečí neoprávněného přístupu nebo zneužití osobních údajů. Popíší a stručně se vyhodnotí kvalita osobních údajů, jež mají být zpracovávány; pro hodnocení se použijí parametry jako obecný požadavek na kvalitu, zejména ve vztahu k možným právním důsledkům, spolehlivost zdroje, stálost vstupních hodnot a tam, kde jsou pro to dány podmínky, rovněž formy a periodicita aktualizace a parametry specifické pro upravované zpracování osobních údajů. Uvedou se základní protipatření, která zajišťují ochranu osobních údajů, a to jak specifická, tak i obecná podle zákona o ochraně osobních údajů.</p> <p>Lze shrnout, že předmětem hodnocení jsou pouze přímé projevy; popis se uvádí, i pokud navrhované řešení zachovává již právně existující zpracování osobních údajů a parametry práva na ochranu osobních údajů. Je-li shledáno, že existují změny ve zpracování osobních údajů, popíší se a zhodnotí záruky pro ochranu osobních údajů; přednostně a v úplnosti se popíší postupy a instituty; není-li jich, pak se vyhodnotí, zda a v jaké míře se použijí záruky a opatření podle obecného zákona o ochraně osobních údajů a jiného zákona obsahujícího zvláštní úpravu, kterou je třeba převzít.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>současnou právní úpravu a doplňuje postup při nakládání již uschovaných dokladů v případě zániku držitele dokladů bez právního nástupce. Návrh tedy žádným způsobem nezasahuje nad rámec stávající právní úpravy do ochrany soukromí a osobních údajů, resp. do oblasti zpracovávání osobních údajů a vzhledem k tomu se nepředpokládají dopady na ochranu soukromí a na ochranu osobních údajů.</p> <p>Závěrem lze shrnout, že plnění úkolů a povinností zaměstnavatelů na úseku organizace a provádění sociálního zabezpečení kontrolují již podle současné právní úpravy okresní správy sociálního zabezpečení a dále, že v novele zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se nově stanoví, že kontrolu dodržování povinností mj. na úseku spisové služby vykonávají vůči podnikatelům, kterým byla udělena koncese k vedení spisovny, státní oblastní archivy podle své územní působnosti [§ 71 odst. 1 písm. c) bod 15].</p>
<p>Ministerstvo spravedlnosti</p>	<p>K bodu 2.</p> <p>V § 35a odst. 7 požadujeme vypustit slovo „přednostně“ z důvodu nadbytečnosti s tím, že odkaz na § 228 insolvenčního zákona v poznámce pod čarou č. 78 doporučujeme přesunout ke slovu „nákladů“.</p> <p>Způsob nakládání s majetkovou podstatou a hrazení těchto nákladů je upraveno v insolvenčním zákoně. Není jasné, před čím by přednostně měla být hrazena právě tato povinnost, když veškeré náklady na správu a</p>	<p><u>Akceptováno</u></p>

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>udržování majetkové podstaty se hradí „přednostně“ a v případě, že není dostatek prostředků v majetkové podstatě, pravidla jsou opět stanovena v insolvenčním zákoně, a to v § 305 insolvenčního zákona.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
<p>Ministerstvo financí</p>	<p>K důvodové zprávě – část F Finanční dopady</p> <p>Upozorňujeme, že náklady vyplývající z realizace tohoto zákona je nutno pokrýt v rámci stanovených výdajů kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Důvodová zpráva byla na příslušných místech upravena a do části F obecné části důvodové zprávy bude doplněn text: „Náklady vyplývající z realizace zákona budou pokryty v rámci výdajových limitů kapitoly 313 MPSV, resp. kapitoly 307, pokud jde o resort MO, kapitoly č. 314, pokud jde o resort MV a kapitoly č. 336, pokud jde o resort MS.“</p>